

# Чек-лист эксперта

Рабочая карточка проверки аффилированности по приложению 6 к 646-ПП.

Претендент / ИНН: \_\_\_\_\_

Проверяемое лицо / ИНН: \_\_\_\_\_

Дата заявки: \_\_\_\_\_ Условие: п. 1.4.4 / п. 1.4.17 / другое \_\_\_\_\_

| Отм.                     | Проверка                                                               |
|--------------------------|------------------------------------------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> | Определены мера, пункт, редакции и дата, на которую проверяются связи. |
| <input type="checkbox"/> | Лица идентифицированы, тождество не основано только на фамилии.        |
| <input type="checkbox"/> | Проверены прямые основания ст. 4 и фактический объём голосов.          |
| <input type="checkbox"/> | Для группы указан конкретный пункт ст. 9 возле каждого звена.          |
| <input type="checkbox"/> | Для п. 8 подтверждены необходимые исходные связи по п. 1–7.            |
| <input type="checkbox"/> | Для п. 9 группа по п. 1–8 доказана до сложения голосов.                |
| <input type="checkbox"/> | Каждое существенное звено подтверждено на день подачи заявки.          |
| <input type="checkbox"/> | Нет автоматического переноса аффилированности через общего участника.  |
| <input type="checkbox"/> | Основной вид деятельности / производство оценены отдельно от связи.    |
| <input type="checkbox"/> | В выводе названы норма, документы, дата и пределы проверки.            |

Результат: ☐ подтверждено ☐ по представленным данным не установлено ☐ есть противоречия.

Эксперт: \_\_\_\_\_ Второй эксперт: \_\_\_\_\_ Дата: \_\_\_\_\_

## Форма связей и короткого вывода

| Пара лиц | Факт / норма | Документ / дата |
|----------|--------------|-----------------|
| _____    | _____        | _____           |
| _____    | _____        | _____           |
| _____    | _____        | _____           |

### Проект заключения

На [дату] между [А] и [Б] установлено [прямое основание ст. 4 / принадлежность к одной группе по конкретным пунктам ч. 1 ст. 9]. Факты подтверждены [реквизиты]. Поэтому [вывод по ст. 4]. Деятельность по п. [номер] приложения 6 подтверждается / требует проверки по [документы].

---



---



---

### Если не хватает доказательств

По представленным данным аффилированность не установлена. Не подтверждено [звено] на [дату]. Для проверки основания [норма] требуются [конкретные сведения]. Запрос осуществляется, если и в порядке, предусмотренных процедурой отбора.

---



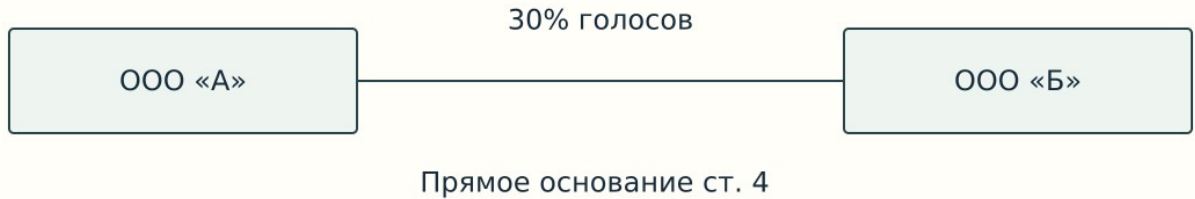
---

Недостаточность доказательств не означает недостоверность сведений. Методическая форма не заменяет обязательные формы и решение компетентного органа.

# Практикум: шесть схем

Для участника: назовите пару, основание, документ и дату. Все проценты — голоса.

## Схема 1. А владеет 30% голосов Б



Нужно ли для этой пары доказывать группу?

Мой вывод / норма / документ: \_\_\_\_\_

## Схема 2. Общий участник: 60% и 70%

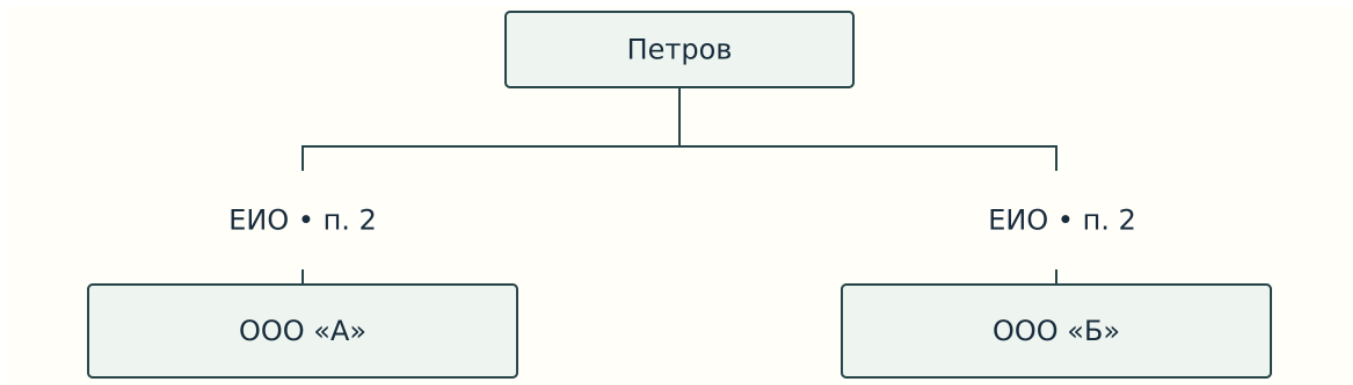


Какие пункты связывают два общества?

Мой вывод / норма / документ: \_\_\_\_\_

## Схемы для самостоятельного разбора

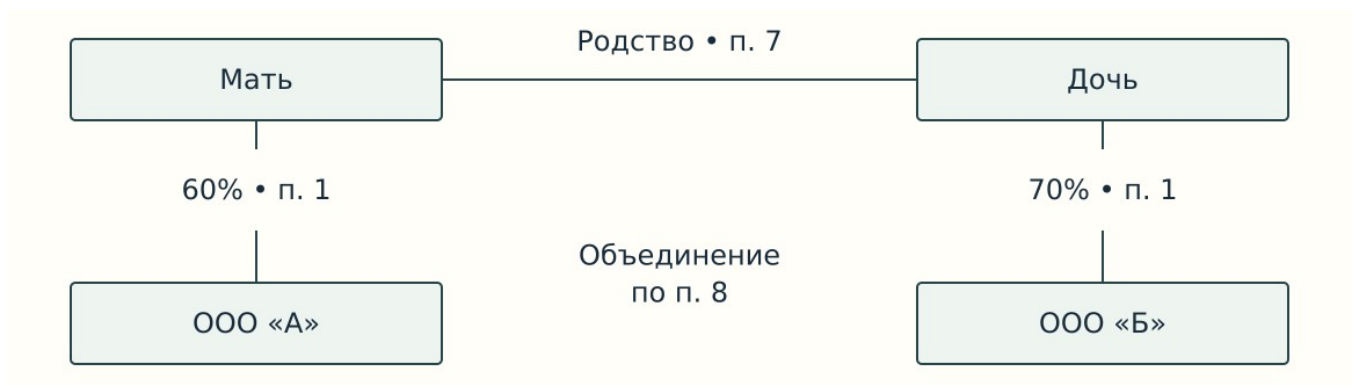
### Схема 3. Общий директор



А если директор не имеет долей?

Мой вывод / норма / документ: \_\_\_\_\_

### Схема 4. Семейная связь

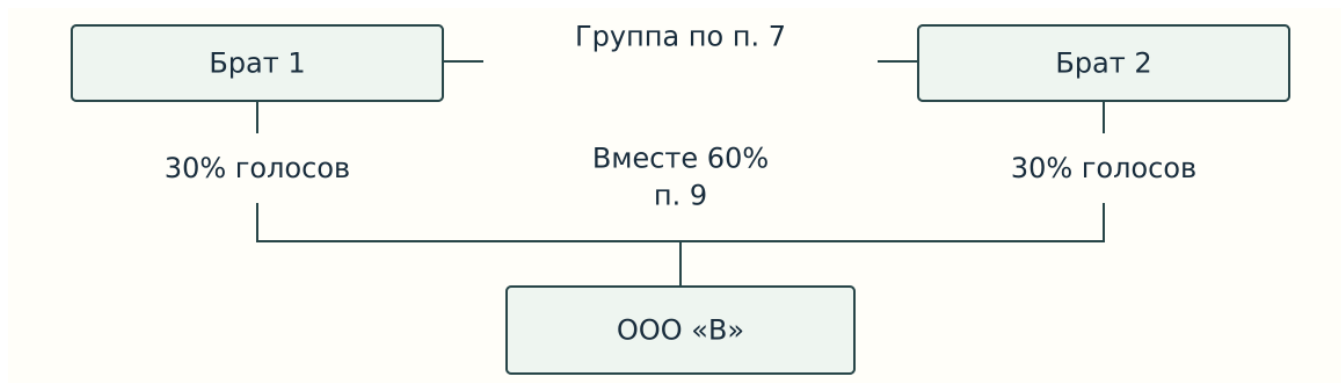


Достаточно ли одинаковой фамилии?

Мой вывод / норма / документ: \_\_\_\_\_

## Схемы для самостоятельного разбора

### Схема 5. Голоса участников группы



Можно ли так же сложить доли двух посторонних лиц?

Мой вывод / норма / документ: \_\_\_\_\_

### Схема 6. Каверин: 100% и 30%



Какой дополнительный факт изменит вывод?

Мой вывод / норма / документ: \_\_\_\_\_